

LETNO POROČILO TELEVIZIJSKEGA PROGRAMA ZA LETO 1965.

(poročilo sestavil odgovorni urednik
tov. Igor Gruden)

Na rob bilance slovenskega televizijskega programa v letu 1965 lahko zapisemo naslednje ugotovitve: intenzivno širjenje mreže televizijskih sprejemnikov in hkrati spreminjanje strukture televizijskih gledalcev; večje programske samostojnost pri oblikovanju televizijskega programa za področje Slovenije, ki se je manifestirala predvsem v kvalitativnem spreminjanju strukture ter v znatnem količinskem večanju deleža našega studia v celotnem programu, ki ga spremljajo gledalci na področju Slovenije; očitnejši konflikt med jasnejše in predvsem zahtevnejše začrtanimi programskimi nalogami ter kadrovske in tehnične usposobljenostjo za izpolnjevanje takšnih nalog; dobre opravljena preizkušnja ob velikih domačih in mednarodnih akcijah, ki pa se uspele predvsem zaradi izjemnega napora sodelujočega programskega, izvedbenega in tehničnega kadra.

Vsaka izmed zgornjih ugotovitev pa terja podrobnejšo razčlenitev!

V letu 1965 se je število televizijskih sprejemnikov povečalo za nadaljnjih 30.000, kar procentualno predstavlja manjši skok kot v letu 1964, absolutni številki nadaljno enakomerno rast števila televizijskih sprejemnikov. S programskega stališča je imelo to nadaljne povečanje televizijskega trga dve temeljni posledici: odgovornost pri direktnem komuniciranju z najmanj četrtino vsega slovenskega prebivalstva (če upoštevamo kot osnove televizijske družine s 4 člani) ter ob širjenju televizije na nova področja (predvsem izven industrijskih središč) zahtevnost in pritisk mnogo bolj pestrega, v okusu in dojemljivosti zelo različnega sestava televizijskih gledalcev. Ob dejstvu, da postaja televizijski sprejemnik sredstvo zelo širokega kroga naših ljudi, za katerih večino pa je nakup, in med letom zvišana naročnina

velika investicija, je predvsem značilno pojmovanje, ki se izraža pogosto tudi v kritiki TV programa, da mora biti ves program za vsakogar v tem spektrumu različnih okusov in dosegljivosti. Iz tega izvira tudi ena izmed osnovnih dilem programske politike v minulem letu, kako v čim popolnejši meri uskladiti "družbene obveznosti" televizije kot lahke rečemo že najučinkovitejšega medija in pestro izbiro "individualnih potreb in želja" televizijskih gledalcev, ki pa se v skrajni konsekvenci lahko v popolnem nasprotju z osnovnimi izhodišči televizije kot družbenega medija.

Pri obveščanju kot eni izmed temeljnih nalog televizij, so pršla programska prizadevanja izraziteje za tem, da daje slovenska televizija gledalcu v slovenskem jeziku osnovno in čim popolnejše družbene informacije in ga kot najbolj sugestivno sredstvo javnega obveščanja povezuje z osnovnimi družbenimi procesi doma in v svetu. Večja slovenizacija, predvsem govornega programa, ki je bila vsaj delno uresničena že v novi jesensko-zimski shemi, je hkrati začetek uresničevanja priporočil kulturno-prosvetnega zbora skupščine SR Slovenije v septembru 1964.

Uresničevanje zahteva po večjem deležu slovenskega programa v celotnem programu na področju SR Slovenije se zrcali v podatku; medtem ko smo v letu 1964 posredovali 45.631 minut slovenskega programa (brez prenosov iz Italije, Evrovizije in Intervizije), smo v letu 1965 emitirali 59.677 minut domačega (slovenskega programa). Naše programske napore smo v količinskem smislu povečali za 30,7%. Če pa upoštevamo evrovizijske, intervizijske prenose ter preoblikovanje italijanskega programa kot "naš program", se je program povečal za 18 %, v čemer pa se skrivajo prenosi olimpiade iz Tokia v letu 1964.

Večji delež slovenskega programa pa se jasneje izraža v pregledu izvorov programa, ki so ga gledali gledalci v Sloveniji. Medtem, ko se je obseg celotnega programa v letu 1965 povečal za 11,3 %, se je procentualni delež našega študija (brez Evrovizije, Intervizije, RAI) povečal za 8 %, delež študija Zagreb zmanjšal za 1 %, študija Beograd za 2 %, medtem ko se prvič pojavlja študio Skoplje z 0,5% celotnega programa, ki ga gledajo gledalci na področju SR Slovenije.

Sedelovanje raznih virov programa v prid slovenskemu deležu bi bil še bolj v prid študiju Ljubljana, če se jeseni ne bi odrekli jezikovnih tečajev, za katere smo smatrali, da gre za izredno potrebno sredstev za razmeroma majhen (po občutkih) programski učinek. V tej programski podobi pa seveda skoraj ni prišla do izraza odločitev o torkovem programu (v decembru lani), ki pa je terjal izreden programski, izvedbeni in tehnični napor v zadnji tretjini leta.

Na račun manjšega deleža izobraževalnih oddaj se je za 5 % povečal delež aktvano-informativnih oddaj, za nekaj odstotkov pa se je povečal tudi delež igranega in glasbenega programa. Statistika seveda ne more odkriti kakovostnih premikov; za to je potrebna podrobnejša analiza posameznih programov. V uvodnem razmišljanju lahko ugotovimo predvsem prizadevanje za oblikovanje zahtevnejših oddaj na vseh področjih, ki naj bi v večji meri upoštevale na eni strani televizije kot izredno učinkovit in množičen (družbeni medij) in na drugi strani televizije kot "svojestven medij", z drugimi besedami povedano - kako izkoristiti v čimvečji meri posebne dimenzije tega medija.

Večje in zahtevnejše programske naloge smo začeli uresničevati v skoraj nespremenjenih tehničnih in kadrovskih pogojih, ker je tehnični del vprašanja nedvoumno obravnavan v prejšnjih tehničnih službah, se tu omejimo le na kadrovske pogoje. Število programskih

delavcev se praktično ni povečalo, saj je bilo v TV programu v letu ob koncu leta 1964 zaposlenih, ob koncu leta 1965 pa zaposlenih. Program se je povečal za 30 %, število ustvarjalcev tega programa pa je ostalo skoraj nespremenjeno. Primerjave s študijem Zagreb in Beograd potrjuje izredno povprečno zaposlenost naših programskih ljudi. S številnimi pokazatelji pa še niso v celoti označeni "kadrovski pogoji" za izpolnjevanje povečanih programskih nalog. Povprečno izredno visoke obveznosti so namreč dokaj različno razporejene na posamezne programske delavce. Še neizdelan sistem spodbudnejšega nagrajevanja dopušča razmeroma velike razlike v delovni prizadevnosti, obsegu dela in delovni solidnosti.

Kakovost in količina dela sta še vedno premalo spodbujani, poveršnost in nedalavnost pa še vedno, tudi v materialnem smislu, preveč tolerirani.

Odpiranje televizije navzven ter kakovostno preblikovanje fiziognomije televizijskega programa pa se v minulem letu še jasneje osvetlili naše "kadrovske pogoje". Ob večjem obsegu dela in poglobljenem konceptu smo začeli plačevati davek prav gotovo premale oskrbnemu, da ne rečem nesmotrnemu kadrovanju. To se zrcali praviloma v dveh pojavih: posamezni programski delavci so nenedoma "manjši od vse večjih kakovostnih zahtevah", drugi pa se spet ne znajdejo v vlogi solidnega in samostojnega posredealca med medijem in zaledjem, ki začenja ta medij v večji meri izkoriščati. Če k temu dodamo še nekatere neurejene stvari v "delovnem procesu", pa še močneje občutimo omenjene slabosti. Rezultati pa so: zastajanje kakovosti programa za količinskimi uspehi.

Pravičen pa bi zaključek, da je bile minule leto tudi v kvalitativnem smislu programski neuspeh. Dosegli smo povprečnost, ki nas ne sme uspavati kot navidezen uspeh. Iz te povprečnosti pa seendarle izvija nekaj izredno uspešnih večjih akcij celotne hiše in

posamezne oddaje v vseh treh sezonah, ki pa so, kot je bilo že takej na začetku rečeno bolj pbd izjemne, nenormalne angažiranosti posameznih skupin programskih, izvedbenih in tehničnih sedelavcev kot pa pbd normalne, redne pripravljenosti hiše za take, pa čeprav jih imenujemo, izredne naloge. Med takšne delovne su uspehe sedi nedvomno izredno solidno, v tehničnem smislu neoporočne, v programskem smislu pa nestereotipno spremljanje V.kongresa ZK Slovenije, kvalitetni prenosi s svetovnega prvenstva v namiznem tenisu, serija poletnih oddaj "37 stopinj v senci, nekatere kulturne in mladinske oddaje, serija učinkovitih televizijskih akcij, posamezne izredne aktualno-politične oddaje v jesenskem programu (ljudje med seboj, črna tabla,) serije zabavno-glasbenih oddaj v jesenske zimskem programu, ki jih odlikuje predvsem maksimalno izkoriščanje televizijskih izraznih možnosti.

Televizije že ocenjujemo, manj pa se uporabljamo kot prav gotovo ene izmed najbolj učinkovitih, če že ne najbolj učinkovite komunikacijske sredstvo, ki ni niti pravica niti izključna dolžnost v njej profesionalno zaposlenih ljudi. Za nami je čas, ko smo bili lahko še zadoveljni, da je televizija informirala ter proizvajala in posredovala boljši ali slabši program. Za ocenjevanje televizijskega programa so oblikovana že nova merila: v kakšni meri je postala oblikovalec naprednejših družbenih odnosov v našem življenju; ali je zlorabila ali deloma, če ne v celoti izpolnila svoje dolžnost biti kakovosten sedelavec v oblikovanju in rasti sameupravnosti na vseh področjih družbenega življenja; ali je televizija že postala oz. ali postaja sedebna javna tribuna, na kateri se človek, občan, upravljavec vprašuje, ocenjuje, predlaga, z eno besedo uveljavlja svoje pravice kot subjekt vsega družbenega dogajanja in ali se sameupravni organi na vseh ravneh, družbenopolitične in strokovne organizacije že začele uporabljati neposrednost televizije za dialog, iformacije, iskanje mnenj in posredovanje

stališč: z eno besedo, ali je postala ena najsedebnejših metod njihovega dela; se zadovoljuje s površne informacije oziroma površinskim obravnavanjem problemov, ali pa se še zavzema za poglobljeno informacije in iskanje jedra pri vsakem zastavljenem vprašanju in ali je pri tem izkoriščala vse možnosti, ki jih daje njena izrazna svojstvenost.

V kratkem poročilu seveda ni mogoče povsem precizno in popolnoma odgovoriti na vsa zastavljena vprašanja. Ocenjevanje programa v minulem letu, pod mikroskopom zgoraj omenjenih vprašanj, pa vendar omogoča nekaj skopih ugotovitev:

- na relaciji "družbene zaledje" - televizija (in te v obeh smereh smo prišli le do prve ~~in~~ bližnje postaje.) Pri tem je posebno vprašanje takeimеноvano kulturne zaledje, ki naj bi izkoristilo televizije kot nove izrazne možnost. V mnogih oddajah, predvsem aktualno-političnih, izobraževalnih, nekaterih kulturnih oddajah smo utrli prve steze sodelovanja posameznikov in institucij, v katerem se dopolnjujejo njihova strokovne znanje na konkretnem delovnem področju z izrazno profesionalnostjo naših sodelavcev in služb. Seveda gre še vedno za posamezne primere, nestalnost sodelovanja, kar pogosto pripelje do nesoglasja med "tematsko strokovnostjo" in "izvajalskim amaterizmom". Le stalnejše sodelovanje (Kumbatevič, Mesesnel, Černe itd.), nekateri predavatelji v šolskih urah in sodelavci v oddaji "Male za vsakegar, nekaj za vse") pa nam je prinesle že nekaj popolnejše kvalitete.

- Huje pa zaostaja vlak na "relaciji zunanje organizacije in institucije in televizija". Praviloma še nikomur ni prišlo povsem do zavesti, da je televizija tu, da vstopa dnevno s petimi urami programa v več kot 100.000 slovenskih domov in da je je vredno v čimvečji meri izkoristiti kot sedobno sredstvo vzgoje

in izobraževanja, konsultiranja in pogasnjevanja. Velike človeške in materialne sile vztrajno trošimo za standardne, v mnogih primerih anahronistične metode dela, ker vidijo v televiziji konkurenco, namesto da bi segli po njej kot po sodobnejšem in učinkovitejšem, predvsem pa ~~na nekakšnih taktičnih in strategijskih~~ pa racionalnejšem izraznem sredstvu. Šele ob koncu leta, predvsem pa na začetku letošnjega leta je prišlo do konkretnjših razgovorov s pedagoškimi institucijami, delavskimi univerzami. Krivda pa ne tiči samo izven hiše, temveč tudi v hiši, ker se pogosto tudi mi bojimo, da ne bi odprli "našega svetišča za neposvečene".

- Še vedno smo v položaju, da se "siljujemo", da iščemo (s skrite ali odkrite kamero) človeka, samoupravljalca, občana, potrešnika - marsikaterega presenetimo, drugi pa se nas komaj čakali. Premalo pa smo se s svojim programom tako približali temu "človeku", da bi nas sam poiskal, ker smo še našli svoj prester v njegovi vsakdanjosti. Nova oddaja "Črna tabla" je še v največji meri našla skupni jezik s tem človekom vsakdanjosti. Zakaj? Ker ga upoštevamo in on prek svojih pisem živi z nami. Teda: uspeli smo na najlažjem področju, ob kritiki ~~raz~~ drobnih pomanjkljivosti, ki izpolnjujeje njegovo vsakdanjest. Nismo pa ga še prepričali, da smo učinkoviti v svetu družbenih odnosov onkraj komunalnih skrbi.

- Človek ne živi samo v stanovanjski skupnosti in občini, živi v nacionalnem državnem in svetovnem presteru, v katerem se prepletajo nenehna protislovja, e katerih pa še vedno govorimo abstraktno, načelno, neprepričljivo, površno ali pa preveč intelektualistično (čeprav zapletenost in težka terminologija se ne pomeni intelektualizem). Za takšno stanje je več razlogov: premajhna profesionalna usposobljenost mnogih naših programskih delavcev, pretirana usmerjenost v "hišni monopol" obravnavanja vseh družbenih vprašanj, neskladje med proklamacijami e pomembnosti televizije in nujnosti njenega izkeriščanja in pripravljenostje istih pesameznikov in institucij od najvišjih

družbenih in strokovnih organov do občinske in tovarniške ravni, da bi se televizije tudi dejansko poslužili. Za novo jesensko-zimsko shemo smo programirali enkrat mesečne tiskovne konferenco, na kateri bi najuglednejši predstavniki družbenega življenja govorili o najaktualnejših dilemah današnjih dni, pa vse do novega leta prav zaradi nepripravljenosti zunaj hiše nismo imeli niti ene teh oddaj.

- Neučinkoviti smo pogosto tudi zaradi tega, ker ne najdemo za temo najustreznejših primerov in najustreznejših sogovornikov ali pa pojasnjevalcev. Primarna sta nam "položaj" oziroma "pristojnost", kvaliteta, znanje in sposobnost posredovanja tega znanja pa sta nam sekundarnega pomena. Take smo na primer v oddajah "Človek in proizvodnja" za vsake cene izpraševali oz. postavljali pred mikrofonski ljudje, ki so bili sicer "najbolj pristojni", so pa sami komaj razumeli tematiko, kje šele, da bi je posredovali stotisočim. Če nam gre prav za konkretnega človeka in je zanimiv predvsem on kot osebnost z vsemi svojimi posebnostmi, potem je to v redu. Če pa želimo, in za to gre pogosteje, pojasniti, odgovoriti na vprašanje, izraziti ali prepričati, potem sta nam dragocena predvsem znanje in jasnost izražanja, pa čeprav smo zaskrbljeni zaradi "nepristojnosti". Z nastopom profesorja Černeta smo na primer opozorili sami sebe, kako v večji meri moramo priklicati na televizije razmišljajoče ljudi iz koroga znanstvenikov, strokovnjakov in uglednih p. praktikov, za katerih napredne misli je krivično, da segajo le do strani znanstvenih publikacij in polemik v ekskluzivnih strokovnih revijah. Pečat strokovnosti in prizadeto povedane jasne misli odtehta pečat foruma.

- Delež "skluzivnih oddaj" je bil v skladju s programskim načelom, da posebni interesi in posebna zahtevnost najde svoje zadovoljstvo - v ustreznem času seveda - v posebnih oddajah (praviloma "Kulturna panorama", "Ali razumete sodobno glasbo, Kencetti resne glasbe, oddaje jazz glasbe v poletnem času, Lirika). Programske obsežnejši del pa je bil logično namenjen "popularnejšim oddajam". Prav tako kot lahko govorimo o nekaterih uspešnih popularnih oddajah, ki se nosile v sebi neko sporečilo televizijskemu gledalcu (na primer TV akcije, Kaleidoskopi, Peščena ura, Pionirski TV studio, oddaja zabavne glasbe v jesenskem programu TIK-Tak itd.), pa smo včasih popularnost identificirali s preprostostjo, ki meji na primitivizem, s predaje pred podpovprečnim okusom kroga gledalcev, z larpurlatizmom (Halo, tukaj Veselovi, posameznimi deli nekaterih mladinskih klubov, z mnogimi prispevki "v Obzorniku" oziroma prvimi oddajami "Človek in proizvodnja, z nekaterimi TV akcijami in marsikaterim komentarjem.

- v mnogih primerih je programski sodelavec s svojimi kvalitetai (kakršne so že pač) vsiljeval takšen ali drugačen oblikovni okvir, namesto da bi tema terjala najustreznejši vsebinski in oblikovni izraz. Imamo ljudi, ki se skrivajo samo za filmsko sliko, imamo ljudi, ki jim "bolj leži" radijska govorna oblika in filma ne poznajo dovolj, imamo ljudi, ki lahko intervjujajo in druge, ki za razgovor pred filmsko ali televizijsko kamero niso sposobni. Oblika prispevka je tako torej pogosto odvisna od tega, kateri izmed zgornjih skupin pripada.

Na različnost kvalitete posameznih serij oddaj, posameznih oddaj in posameznih prispevkov pa sta tudi v minulem letu (če posebej ob povečanem obsegu programa) prav tako vplivala naslednja dejstva:

večja ali manjša povezanost programskih in izvedbenih delavcev že od oblikovanja ideje do dokončne realizacije (v pozitivnem smislu se ilustracija predvsem "Fienorski TV studio, TIK-TAK, Peščena ura, 37 stopinj v senci, Zabavno glasbene oddaje v jesenskem programu) ter (predvsem pri aktualnejših neigranih programih) različna pripravljenost programskih delavcev na snemanja na terenu in sploh na priprave oddaj oziroma posameznih prispevkov. Meglene zamisli (kiniso redek pojav) se porajale slabe kvalitete in neracionalno angažiranje ekip in materialnih sredstev. Zato je eden izmed temeljnih podatkov minulega leta doslednejše vztrajanje na temeljitih pripravah in učinkovite sankcioniranje nepoštovanja te zahteve in površnosti pri dokončni realizaciji v montaži, sinhronizaciji, pri snemanju. Dosedanja praksa disciplinskih prijav in zmanjševanja variabilnega dela ni dovolj učinkovita.

Program v minulem letu je bil praktično ves čas v ozračju priprav, sprejemanja in uveljavljanja gospodarske reforme, ki pa ne pomeni samo spremembe gospodarskega sistema, temveč revolucionarne obdobje v oblikovanju novih družbenih odnosov. V tem porečilu ne bi govoril o odločitvah, ki jih je narekovala reforma kot zahteve za racionalno gospodarjenje tudi v naši hiši, temveč v nekaj besedah predvsem, kako učinkovite je reforma spregeverila z našim programom človeku, ki reformi lahko vdihne življenje.

Pri "reformi na televiziji" se se pač samo še očitneje pokazale slabosti, ki se spremljale naše dele v minulem obdobju. S statistike oddaj in prispevkov o reformi smo lahko zadovoljni, ne moremo pa biti zadovoljni z vsebino, ki smo je spravili v številke. Predvsem smo na reforme (seveda bi to veljala za vsa komunikacijska sredstva) gledali kot na zbir ukrepov in predpisov, ne pa na imperativno zahtevo po spremembah v naši miselnosti, v naših okorenelih stališčih, ki lahko razvrednotijo še take dragocen in razumen ukrep. Reforma ni bila prisotna, bolj ali manj neposredno seveda, v celotnem programu, tudi tistem, ki navidez nima

kaj opraviti z materialnimi dobrinami, gospodarstvom in družbenimi odnosi.

V aktualno-informativnem programu pa je bila reforma v vseh - svojih etapah prisotna. Toda predvsem površinske. Svoje delo smo dekaj dobro opravili, ko se je bilo treba upreti nerazumevanju in izigravanju potrebnika (in prav je bilo), manj uspešno pa smo spremljali in sedelevali pri temeljnih spodbudah med proklamiranimi načeli in njih uresničevanju. V posameznih primerih se je celo zgodilo, da smo na eni strani z vso silo podpali racionalno trošenje investicijskih sredstev, štedno in razumno prioriteto s proračunskimi sredstvi, prav kmalu pa smo se v konkretnih primerih postavljali na stran "neupravičeno prizadetih". V takih posameznih primerih pa se je pokazala nesposobnost posameznih programskih delavcev ali pa tudi vseh "odgovornih oblikovalcev" programa, da bi ob temeljitem poznavanju načel in smisla reforme razlikevali upravičen protest od naše ukerinjene navade: GLASUJEMO ZA ENO, delamo pa druge. Vse lepo in prav, dokler izglasovana proklamacija ne potrka na vaša vrata.

Naš delež v jugoslovanski televizijski mreži in sedelovanje med študiji

Iz priloge 3 je razvidno, da naš delež v jugoslovanskem televizijskem programu stagnira oziroma ima tendenco padanja. Vzrok je enak vzroku, zakaj povečujemo delež slovenskega programa na področju SR Slovenije: jezik.

V takšnem položaju pa je vse ~~nekaj~~ nujnejša zmenjava programov med našim in ostalimi študiji. Z spremljanjem drugejezičnih programov v slovenskem jeziku in obratno pa bi morali in bomo morali izpolniti vrzel medsebojne informacije in medsebojnega seznanjanja na vseh področjih družbenega življenja. V tej smeri pa je bile v minulem letu res same nekaj posameznih primerov, pri čemer

pa ne gre predvsem za nepripravljenost, temveč za dopolnilno programsko in tehnično obremenitev.

Drugo vprašanje je naše sodelovanje v osrednji jugoslovanski televizijski informaci: TV Dnevniku. Čeprav smo po minutaži poslanega materiala pred studiom Zagreb in ostalimi studii, z glasom Slovenije v TV Dnevniku ne moremo biti zadovoljni, ker se predstavljamo predvsem^Z vestni, pogosto protokolarnimi in krajšimi zapisi, ki so bolj glas o Sloveniji kot glas iz Slovenije. Mnogo poslanega gradiva ni objavljenega, kar pa ne bi šteli v posebno zlo študiu Beograd, ker je po večini primerov le, potrebno upoštevati njihov kriterij interesantnosti za ves jugoslovanski prostor, seveda čeprav se pri selekciji svojega gradiva tega tudi pogosto ne zavedajo.

Najbolj resno pa je vprašanje sodelovanja našega studia v TV Dnevniku z daljšimi, problemskimi prispevki in komentarji. Tu gre za dva problema: v kakšnem jeziku naj bodo ti prispevki in redakcijska politika TV Dnevnika, ki ima včasih nekakšen "zvezni prizvek".

Koledarsko obdobje 1965 zajema tri programska obdobja:

- a) zadnji del jesensko-zimskega programa od 1. januarja do 21. junija;
- b) poletni program od 21. junija do 21. septembra
- c) začetek jesensko zimskega programa od 21. septembra do 1. januarja 1966.

Statistična primerjava programa v letu 1964 in 1965 odkrije povečanje obsega oz. minutaže lokalnega (slovenskega) programa, primerjava jesensko-zimskih shem, ki pa sežeta praktično v tri koledarska obdobja, pa ilustrira programske politike v teh dveh različnih obdobjih.

- večje oblikevne pestrost in s tem manjše vkalupljanje v naprej zastavljene okviru smo poskušali zagotoviti s povečanjem števila oddaj, ki pomenijo sicer delno povečanje minutaže, na drugi strani pa večje pestrost v istih programskih pasovih.

Medtem, ko je bilo v jesensko-zimski shemi 1964/65 iz našega studia 42 različnih oddaj, je bilo v jesensko-zimski shemi 1965/66 po redukciji izobraževalnega programa 51 različnih oddaj.

- v programiranju aktualno-političnih oddaj smo zmanjšali na minimum čiste governe in tribunske oddaje, ki so bile zaradi poudarjene governosti in premajhne polemičnosti televizijsko manj zanimive. Zmanjšali pa smo jih z nekaterimi oddajami, ki so v večji meri izkoristile televizijski način izražanja in bolj prisluhnilo človeku v njegovem vsakdanjem življenju in odnosom med ljudmi. Nadaljevali pa smo z vsemi uspelimi oddajami iz lanskoletne jesensko-zimske sheme.
- v takoimenovanem "kulturnem programu" (ali drugače povedano programu "kulturne redakcije" smo v novi sezoni ustvarili več možnosti za proizvodnjo in seveda prikazovanje domačih kulturnih filmov in filmske obdelave naše kulturne dediščine. V aktualnem delu kulturnega programa pa smo še vedno bili bolj usmerjeni v sicer kvalitetno obravnavanje (kvaliteta je niha-la tudi po področjih) vrhunskih kulturnih dosežkov in dogodkov, manj pa smo bili pozorni na vprašanja kulturne politike in potrebnje kulturnih dosežkov. Popularnejša oddaja, ki naj bi v večji meri upoštevala tudi "petrošnika" ni mogla zaživeti.
- Igranemu programu je bilo namenjeno v novi sezoni več programskega prostora, saj se zanj rezervirani (igrani dramski in glasbeni programi) trije termini mesečne. Zaradi premajhnih izvedbenih in tehničnih zmogljivosti, problemov pri angažiranju igralcev pa je realizacija igranih del nesistematična in v časovni naglici. Prenosi iz osrednjega slovenskega gledališča so številnejši, vendar še vedno pod vplivom posameznih odločitev, ki še ne koreninijo v jasni programski usmeritvi: kaj in zakaj prenašamo.
- Zabavni program je doživel v novi sezoni temeljitejše vsebinske spremembe: Zabavne glasbe, v kateri je predvsem prevladovala po-

pevka in ki smo jo negevali kot edino ali vsaj najpomembnejšo obliko zabave (Glasbena pereta, Deset zadetkov) so dopolnili zabavni teksti s humeristično in satirično poanto. Odrekli smo se zabavne oddaje za mladino "Mladinski TV klub", ker se je izživela kot oblika v kateri naj bi mladi zabavali mlade.

V novi programski shemi je v mnogo večji meri upoštevana želja širokega kroga gledalcev po koncertih narodnozabavnih ansamblov. Še vedno pa nismo našli najustreznjšega načina posredovanja te bolj komercialne kot narodne glasbe. Mnogo sprejemljivejši pa je bil na novo vpeljani program prave oziroma stilizirane narodne, predvsem vokalne glasbe in folklore.

- v glasbenem programu smo ohranili oddaje, ki na eni strani sistematično posreduje tvernost na področju operne glasbe ali pa registrirajo glasbene dogodke današnjega časa. Osvežitev je bila tudi serija oddaj o baletu ter vse doslednejše ~~xx~~ postavitve izrazite televizijskih opernih in baletnih del. Obogatitev glasbenega programa v novi sezoni je tudi mozaična oddaja - aktualnosti vseh glasbenih področij.

- Filmski repertoar je bil v novi sezoni prvič po nekaj letih bolj oblikovan. V izboru celovečernega filma je bil zato večji poudarek na njegovi idejni in umetniški vrednosti, širšem nacionalnem izboru, nevest pa je bila programiranje posebnih oddaj za informacije o novostih v domači in tuji filmski proizvodnji in posebni oddaji za filmske vzgoje. Program za otroke je tudi v novi shemi upošteval skrb za razvijanje čustvenega sveta otroka, fantazije, spoznavanje sveta ter osnovnih človeških in življenjskih resnic. Otroške oddaje za najmlajše se še poglobile svoj koncept in dejanska postajajo vrh naše domače produkcije. Oddaja za odraslejšo otroke pa je doživela v novi sezoni deleženo krizo ker je bila usmerjena predvsem v registracije otroških dejavnosti; rezervuar teh dejavnosti pa je skoraj izprazen.

Kriza te oddaje je terjala širši posvet v kakšno smer bi te oddaje razvijali. Menimo, da bomo za prihodnje sezone našli ustrezno rešitev. Nova oddaja je za mladince "Brez parol" pa se je v novi sezoni nenehno iskala in se ni našla svoje dokončne fizionomije.

- Tudi v jesensko-zimski shemi smo nadaljevali z enakim konceptom, šolskih oddaj, ki se sicer nihale v kvalitetnih od zelo dobrih do izredne povprečnih, v celoti pa pomenijo kaj nesistematičen in skromen prispevek k šolskemu pouku. Zato letošnja sezona še bolj kot prve, ki jih lahko upravičujemo z začetki, terja kompleksno odločitev, seveda v sodelovanju z ustreznimi pedagoškimi institucijami, take razvijati šolske televizije, da bo zares postala integralni del vzgojne izobraževalnega procesa.

Tudi za izobraževalne oddaje ne moremo reči, da bi dosegle v novi sezoni kakovostni premik. Skraj primitivna oddaja "Halo, tukaj Veselovi" smo zamenjali skoraj prav tako neučinkovite in nesodobne oddaje "Male za vsakegar, nekaj za vse". Tečaj slovenščine se poučen začetek in nič več. Šlidne pa se tradicionalna oddaja "Kuharski nasveti", nova oddaja "Zanimivosti" in posamezne medicinske oddaje. Razveseljive pa je, da je izobraževalna redakcija zadnji čas izkeristila za temeljitejšo pripravo oddaj za novo sezono, da bi se tako tudi na tem področju otresli sledeč dilentantizma.

- V nove jesensko-zimski shemi smo se predstavili tudi s prve prave serije doma izdelanih televizijskih filmov "VOS". Preizvodnja teh filmov je bila za nas predvsem velika ~~preizkušnja~~ preizkušnja, saj je pokazala in opozorila na vse probleme lastne filmske proizvodnje, ob realizaciji pa tudi nekatere druge spremljajoče slabosti. Kajub vsemu temu pa je pri večini gledalcev serija naletela na izredno ugoden odmev in v tem smislu, v kolikor nam bo seveda depuščale finančne in kadrovske možnosti, spodbuda za nadaljnje dele.

JESENSKO, ZIMSKA SHEMA 1966

| | PONEDELJEK | TOREK | SREDA | ČETRTEK | PETEK | SOBOTA | NEDELJA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|-----------------------|-------|--------------------------------------|-----------|----------------------------|-----------|---|-------------|--|--------------|--------------|----------------------|--|----------------------|--|----------------------------|--|--------------------|--------------------|--|--|-------------|--|-------------|----------------|-------------|-------------|--------------------|--|--------------|--|-----------|--|-------------------------|--|------------------|--|--------------------|--|
| 9.40 | TV V ŠOLI | | TV V ŠOLI | TV V ŠOLI | TV V ŠOLI | TV V ŠOLI | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td colspan="2">POROČILA L3</td></tr> <tr><td>NARODNA SA B</td><td>GLASBA SA L3</td></tr> <tr><td colspan="2">KMETIJSKA ODDAJA B Z</td></tr> <tr><td colspan="2">ODDAJA ZA OTROKE Z B</td></tr> <tr><td colspan="2">SERIJSKI FILM ZA OTROKE L7</td></tr> <tr><td>NEDELJ TV KONFER Z</td><td>NEDELJ TV KONFER Z</td></tr> <tr><td colspan="2"> </td></tr> <tr><td colspan="2">POROČILA L3</td></tr> <tr><td>TELE SPOR Z</td><td>KULTEV FILM L3</td></tr> <tr><td>TELE SPOR Z</td><td>TELE SPOR Z</td></tr> <tr><td colspan="2">MLADINSKA IGRA B Z</td></tr> <tr><td colspan="2">TV DNEVNIK B</td></tr> <tr><td colspan="2">GIRKAK L3</td></tr> <tr><td colspan="2">ZABAVNO GLASB. ODDAJA B</td></tr> <tr><td colspan="2">SERIJSKI FILM L7</td></tr> <tr><td colspan="2">ZADNJA POROČILA L7</td></tr> </table> | POROČILA L3 | | NARODNA SA B | GLASBA SA L3 | KMETIJSKA ODDAJA B Z | | ODDAJA ZA OTROKE Z B | | SERIJSKI FILM ZA OTROKE L7 | | NEDELJ TV KONFER Z | NEDELJ TV KONFER Z | | | POROČILA L3 | | TELE SPOR Z | KULTEV FILM L3 | TELE SPOR Z | TELE SPOR Z | MLADINSKA IGRA B Z | | TV DNEVNIK B | | GIRKAK L3 | | ZABAVNO GLASB. ODDAJA B | | SERIJSKI FILM L7 | | ZADNJA POROČILA L7 | |
| POROČILA L3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| NARODNA SA B | GLASBA SA L3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| KMETIJSKA ODDAJA B Z | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ODDAJA ZA OTROKE Z B | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| SERIJSKI FILM ZA OTROKE L7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| NEDELJ TV KONFER Z | NEDELJ TV KONFER Z | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| POROČILA L3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TELE SPOR Z | KULTEV FILM L3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TELE SPOR Z | TELE SPOR Z | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| MLADINSKA IGRA B Z | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TV DNEVNIK B | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| GIRKAK L3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ZABAVNO GLASB. ODDAJA B | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| SERIJSKI FILM L7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ZADNJA POROČILA L7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10.40 | RUŠČINA Z | | ANGLJEŠČINA Z | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11.40 | TV V ŠOLI L3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 12.10 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 14.50 | TV V ŠOLI PONOVITEV Z | | TV V ŠOLI PONOVITEV Z | | TV V ŠOLI PONOVITEV Z | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 15.50 | RUŠČINA PONOVITEV Z | | ANGLJEŠČINA PONOVITEV Z | | ANGLJEŠČINA PONOVITEV Z | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 16.50 | | | OSNOVE SPLOŠNE IZOBRAZBE PONOVITEV B | | OSNOVE SPLOŠNE IZOBRAZBE B | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 17.00 | | | GLASBENI POUK B | | GLASBENI POUK B | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 18.00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 19.00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 20.00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 21.00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 22.00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 23.30 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |